



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«27» мая 2011 г.

Дело № А53-934/11

Резолютивная часть решения объявлена «27» мая 2011 г.

Полный текст решения изготовлен «27» мая 2011 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Смольковой А.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арабкиной Е.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску исковому заявлению товарищества собственников жилья «Причал» (ИНН 6164082846, ОГРН 1026103289410)

к индивидуальному предпринимателю Шадури Владиславу Ратмировичу (ИНН 616106415802, ОГРНИП 306616129900038)

Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (ИНН 6164229538)

о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами, определении доли собственника в общем имуществе многоквартирного дома для начисления платежей за содержание и ремонт

при участии:

от истца: Анисимов В.П., председатель правления

от ответчика: Леонов И.Н., доверенность от 26.03.2011 №2-2363

от ответчика: Джалалян Т.Р., доверенность от 31.12.2010 №301

установил: товарищество собственников жилья «Причал» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Шадури Владиславу Ратмировичу, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (далее - Росреестр) о взыскании расходов за техобслуживание содержания строения с июня по декабрь 2010 в сумме 43 596,83 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3487,74 руб., определении доли собственника в общем имуществе многоквартирного дома для начисления платежей за содержание и ремонт с 723,7 до 915,8 кв.м.

В судебное заседание представитель истца явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Шадури В.Р., в судебное заседание явился, против удовлетворения заявленных требований возражал.

Представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области в судебное заседание явился, против удовлетворения заявленного иска возражал.

В судебном заседании 24.05.2011 по ходатайству истца был объявлен перерыв до 27.05.2011 до 12.50. После перерыва судебное заседание продолжено, представитель Росреестра в судебное заседание не явился.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчики, будучи собственником и арендатором недвижимого имущества, входящего в комплекс многоквартирного жилого дома не производят оплату за техническое обслуживание содержание строения. Возражая против удовлетворения заявленных требований, представитель индивидуального предпринимателя Шадури В.Р. ссылаясь на оплату расходов в размере, установленном решением Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 26.11.2006, отсутствие доказательств фактических расходов на содержание имущества, обособление нежилого помещения и коммуникаций, предназначенных для его обслуживания от общего имущества и заключение отдельных договоров на содержание имущества и получение коммунальных услуг, а также на нарушение установленного порядка при утверждении тарифа на содержание имущества. Возражая против удовлетворения требований об определении доли собственника в общем имуществе многоквартирного дома для начисления платежей за содержание и ремонт с 723,7 до 915,8 кв.м., ссылаясь на отсутствие доказательств фактических характеристик иных помещений, неправильность расчетов.

Представитель Росреестра возражал против удовлетворения заявленных требований к нему в размере 1 руб. в связи с отсутствием обязанности нести расходы на содержание общего имущества у него как у арендатора и заключением соответствующих договоров с иной организацией.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, в соответствии с решением общего собрания собственников помещений для управления многоквартирным домом по адресу пер. Островского, 18/20 в г. Ростове-на-Дону учреждено товарищество собственников жилья «Причал», товарищество зарегистрировано администрацией г. Ростова-на-Дону 10.12.1999.

На основании договора уступки права требования от 21.05.2004 Шадури В.Р. приобрел на праве собственности нежилое помещение, встроенное в жилой дом по пер. Островского, 18/20, г. Ростов-на-Дону. Право собственности на нежилое помещение комнаты на первом этаже литер «А1А1 » №№ 2, 2а, 3, 4, 6, 6а, 6б, 6в, г, 6д, 9, 9а, 9б, 10б, 11, 12, 13, 14, литер «АА1 » №№ 15(4), 16(3), 17 (2), 18(5), 19(6), 20(7), 21, 22, 23, 24(8), 25(9), 26, 27(10), 28(11), 31(2) зарегистрировано в установленном порядке (свидетельство о государственной регистрации права серии 61 АБ 069773, общая площадь помещения 723,7 кв.м.

Помещение передано в аренду Управлению Федеральной регистрационной службы по Ростовской области на основании государственного контракта № 4/1 от 15.12.2009, передано по акту приема-передачи от 30.12.2009, на момент рассмотрения спора между теми же лицами заключен государственный контракт от 20.12.2010 №5/1, подписан акт приема-передачи от 30.12.2010.

В соответствии с бюллетенем №1 для определения результатов голосования по вопросу повестки дня (л.д. 78) утвержден годовой бухгалтерский баланс поступлений и расходов ТСЖ «Причал» на 2010 год (л.д.79) в соответствии с которым определен размер членских взносов на содержание дома в размере 13,70 руб. на 1 кв.м площади.

В период с июня по декабрь 2010 года ТСЖ «Причал» осуществляло содержание общего имущества многоквартирного жилого дома. Платежным поручением от 10.08.2010 №1 ответчик произвел частичную оплату расходов на содержание общего имущества в размере 25 806 руб.

В связи с неисполнением обязательств по оплате оказанных услуг в полном объеме ТСЖ «Причал» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд полагает, что заявленные истцом требования подлежат частичному удовлетворению ввиду следующего.

Размер исковых требований о пределе истцом исходя из площади помещений, принадлежащих на праве собственности одному из ответчиков и утвержденного на общем собрании собственников тарифа на техническое обслуживание в спорный период.

Поскольку договор сторонами не заключен, анализируемые отношения подпадают под действие норм Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении (глава 60).

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при взыскании неосновательного обогащения истец должен доказать наличие факта сбережения ответчиком имущества (денежных средств) за счет истца, а также размер такого сбережения.

В статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что собственник обязан нести бремя содержания принадлежащего ему имущества в случае, если иное не установлено законом или договором.

Согласно статье 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации. В соответствии с пунктом 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения: а) платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений; б) обязательных платежей и взносов собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья.

Собственники помещений, не являющиеся членами указанных организаций, вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения в соответствии с частью 6 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Часть 6 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает, что не являющиеся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива собственники помещений в многоквартирном доме, в котором созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

В соответствии с пунктом 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме содержание общего имущества в зависимости от состава,

конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно - климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя:

а) осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан;

б) освещение помещений общего пользования;

в) обеспечение установленных законодательством Российской Федерации температуры и влажности в помещениях общего пользования;

г) уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества;

д) сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме;

е) меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности;

ж) содержание и уход за элементами озеленения и благоустройства, а также иными пред назначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектами, расположенными на земельном участке, входящем в состав общего имущества;

з) текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в под пунктах "а " - "д " пункта 2 настоящих - Правил, а также элементов благоустройства и иных предназначенных для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектов, расположенных на земельном участке, входящем в состав общего имущества.

Пунктом 33 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме предусмотрено, что размер обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества для собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, а также размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений, не являющихся членами указанных организаций, определяются органами управления товарищества собственников жилья на основе утвержденной органами управления сметы доходов и расходов на содержание общего имущества на соответствующий год.

Из названных правовых норм следует, что собственники нежилых помещений, как являющиеся так и не являющиеся членам и товарищества собственников жилья, обязаны оплачивать расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме; установление размера таких платежей относится к компетенции органов управления товарищества собственников жилья; отказ части собственников помещений от вступления в члены товарищества собственников жилья либо от заключения договора с товариществом собственников жилья (в соответствии с частью 6 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации) не освобождает их от участия в несении расходов на содержание и ремонт общего имущества.

Таким образом, бремя расходов по содержанию общего имущества возлагается на всех собственников как жилых, так и нежилых помещений, независимо от того, являются ли они членами товарищества. Отсутствие договора в виде документа, подписанного обеими сторонами, не освобождает собственников помещений в многоквартирном доме от участия в несении расходов по содержанию и ремонту общего имущества.

Судом установлено, что общим собранием собственников жилых помещений установлен размер оплаты на техническое обслуживание помещений. Довод предпринимателя о том, что при утверждении тарифа нарушен установленный Уставом товарищества порядок, судом не принят во внимание. В соответствии с пунктом 7.20 Устава товарищества бюджет товарищества утверждается общим собранием. Согласно пункту 9.4 Устава общее собрание правомочно, если на нем присутствуют члены товарищества, обладающие более чем 50% голосов от общего числа голосов членов товарищества, в том числе не менее половины членов товарищества. Требования о принятии баланса товарищества квалифицированным большинством голосов Уставом не установлено. Из бюллетеня №1, имеющегося в материалах дела следует, что в голосовании приняли участие 74,5 % членов ТСЖ. Таким образом, решение товарищества по вопросу утверждения размера взносов на содержание дома является правомерным.

Довод предпринимателя о том, что истцом не представлены документы, подтверждающие фактически понесенные расходы по содержанию общего имущества жилого дома не принимается судом во внимание, так как в соответствии с положениями раздела VIII Жилищного кодекса и пунктов 16, 30 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, собственникам помещения в многоквартирном доме предоставлено право выбора способа управления домом путем заключения договора с управляющей организацией, а также утверждение перечня работ и услуг, условиях оказания и размера их финансирования за счет собственных средств. Согласно пункту 31 Правил размер платы за содержание и ремонт жилого помещения собственников помещений, которые выбрали способ управления многоквартирным домом, определяется решением общего собрания собственников помещений в таком доме и принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Указанный размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

Таким образом, собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества, независимо от наличия у него расходов на содержание собственного помещения, находящегося в индивидуальной собственности и расходов на коммунальные услуги. В связи с чем содержание собственного помещения, оплата потребляемых в нем коммунальных услуг, а также содержание земельного участка, предоставленного в индивидуальное пользование и не входящего в состав общего имущества многоквартирного дома, не освобождает собственника помещений от бремени расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, включая земельный участок, на котором расположен дом.

По тем же основаниям не правомерна ссылка ответчика на заключение договора на обслуживание помещений с ООО «Титан-Сервис».

Ответчик также ссылается на оплату соответствующих платежей в размере, установленном решением Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 26.11.2006, однако им не учтено, что размер платы устанавливается общим собранием ежегодно, при этом учитываются такие обстоятельства как изменение стоимости услуг, фактические расходы на содержание имущества за предыдущие периоды, состояние имущества, инфляция. Кроме того, истцом в материалы дела представлены документы, подтверждающие фактически затраты.

Ответчик Шадури В.Р. ссылается на то обстоятельство, что в состав затрат неправомерно включены судебные, представительские и консультативные расходов, оплата привлеченных специалистов, обслуживание домофона и антенны, заработная плата за дополнительный объем работы и др. Между тем, из положений законодательства следует, что факт не использования отдельных услуг товарищества не освобождает собственника имущества от их оплаты, данные расходы неразрывно связаны с расходами по содержанию общего имущества, выступая их составной частью.

С учетом изложенного требования истца о взыскании с индивидуально предпринимателя Шадури В.Р. расходов за техобслуживание содержания строения с июня по декабрь 2010 в сумме 43 596,83 руб. подлежат удовлетворению.

Поскольку обязанность оплачивать указанные расходы в соответствии законом лежит на собственнике имущества в требованиях к Росреестру как арендатору недвижимого имущества суд отказывает.

Не оплачивая названные расходы товарищества собственников жилья, предприниматель неосновательно обогащается за счет истца. В силу статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их не правомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств вручения счетов на оплату собственнику помещения либо уполномоченному им лицу в требованиях о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд отказывает.

Истцом заявлены требования об определении доли собственника в общем имуществе многоквартирного дома для начисления платежей за содержание и ремонт с 723,7 до 915,8 кв.м.

В обоснование своих требований истце ссылается на фактические обстоятельства - тот факт, что высота помещений ответчика составляет 3,5 м. в то время, как помещения большинства собственников не превышают в высоту 2,55 м., а также на пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» в соответствии с которым разъяснено, что при рассмотрении споров о размере доли следует учитывать, что исходя из существа указанных отношений, соответствующие доли в праве общей собственности на общее имущество определяются пропорционально площади находящихся в собственности помещений. Судом может быть определен иной размер доли в праве общей собственности на общее имущество, если объем помещения, приходящийся на единицу площади, существенно отличается от аналогичного показателя в иных помещениях в здании.

Суд полагает, что требования истца в этой части не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 291 Гражданского кодекса Российской Федерации собственники квартир для обеспечения эксплуатации многоквартирного дома, пользования квартирами и их общим имуществом образуют товарищества собственников квартир (жилья).

Согласно пункту 8 статьи 138 Кодекса в товарищество собственников жилья обязано:

1) обеспечивать выполнение требований настоящей главы, положений других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также устава товарищества;

2) заключать договоры о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме с собственниками помещений в многоквартирном доме, не являющимися членами товарищества;

3) выполнять в порядке, предусмотренном законодательством, обязательства по договору;

4) обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме;

5) обеспечивать выполнение всеми собственниками помещений в многоквартирном доме обязанностей по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с их долями в праве общей собственности на данное имущество;

6) обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью;

7) принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения собственниками помещений общим имуществом в многоквартирном доме или препятствующих этому;

8) представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами.

Содержание положений Устава не позволяет сделать вывод о наличии у товарищества права на обращение с иском об изменении доли в праве общей собственности на общее имущество.

Таким образом, предъявляя в арбитражный суд иск о признании права общей долевой собственности, ТСЖ не могло иметь самостоятельного экономического интереса.

Принимая во внимание указанные нормы права, с учетом отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих передачу товариществу полномочий на обращение в суд собственниками помещений, оснований для удовлетворения иска у суда не имеется.

Данная правовая позиция соответствует правовой позиции, определенной Президиумом Высшего арбитражного суда Российской Федерации по делу от 13.10.2009 № 7319/09.

Порядок распределения судебных расходов установлен статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с указанной статьей расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются с другой стороны в разумных пределах. Разумность судебных расходов определяется исходя из особенностей дела, произведенной о платы услуг адвоката или представителя, принимавшего участие в деле, и других расчетов.

Разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов. Кроме того, согласно статье 110 Кодекса право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Согласно представленным истцом выписке из решения правления ТСЖ «Причал» от 28.12.2010, трудовому соглашению №1 от 10.01.2011, расходному кассовому ордеру от 15.04. 2011 ТСЖ «Причал» выплатило Анисимову В.П. 10000 рублей за защиту интересов товарищества в суде. В соответствии со статьей 144 Жилищного кодекса Российской Федерации органами управления товарищества собственников жилья являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества. Руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества собственников жилья вправе принимать решения по всем вопросам

деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья (статья 147 Кодекса).

Согласно статье 149 Жилищного кодекса Российской Федерации председатель правления товарищества собственников жилья избирается на срок, установленный уставом товарищества. Председатель правления товарищества обеспечивает выполнение решений правления, имеет право давать указания и распоряжения всем должностным лицам товарищества, исполнение которых для указанных лиц обязательно. Председатель правления товарищества собственников жилья действует без доверенности от имени товарищества, подписывает платежные документы и совершает сделки, которые в соответствии с законодательством, уставом товарищества не требуют обязательного одобрения правлением товарищества или общим собранием членов товарищества, разрабатывает и выносит на утверждение общего собрания членов товарищества правила внутреннего распорядка товарищества в отношении работников, в обязанности которых входит обслуживание многоквартирного дома, положение об оплате их труда.

Анисимов В.П. является председателем правления ТСЖ «Причал». Согласно пункту 9.20 устава товарищества председатель правления обеспечивает выполнение решений правления и действует без доверенности от имени товарищества. Правление товарищества вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества (пункт 9.14 устава).

Таким образом, представление интересов товарищества входит в обязанности председателя правления.

При таких обстоятельствах, расходы на оплату услуг представителя возмещению не подлежат.

Вместе с тем на стороны подлежат отнесению расходы по оплате государственной пошлины в размере, пропорционально удовлетворенным требованиям, понесенные истцом по делу (платежные поручения от 24.01.2011 №1, от 11.02.2011 №14). С учетом частичного удовлетворения требований на истца подлежат отнесению расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 148,15 руб., а на ответчика индивидуального предпринимателя Шадури В.Р. в размере 1851,85 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шадури Владислава Ратмировича (ИНН 616106415802, ОГРНИП 306616129900038) в пользу товарищества собственников жилья «Причал» (ИНН 6164082846, ОГРН 1026103289410) денежные средства в размере 43 596,83 руб. в виде неосновательного обогащения, а кроме того 1851,85 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Смолькова